

**ARMADA DEL ECUADOR
ACADEMIA DE GUERRA NAVAL
Guayaquil
-0-**



LECTURAS RECOMENDADAS

**IMPORTANCIA DE LA METODOLOGÍA DE ESTUDIO DE ESTADO MAYOR Y LA
TEORÍA GENERAL DE SISTEMAS
CPFG FERNANDO BARBOZA, ACADEMIA DE GUERRA NAVAL**

Lectura elaborada por:

**CPFG-MDB Fernando Barboza
Asesor de la Marina de Brasil en la
Academia de Guerra Naval**

2020

“Importancia de la metodología de Estudio de Estado Mayor y la Teoría General de Sistemas”

Fernando Barboza

Capitán de Fragata MDB

Asesor de la Marina de Brasil en la Academia de Guerra Naval

La metodología del Estudio de Estado Mayor (EEM) por su característica sistémica utiliza la Teoría General de Sistemas para establecer su modelo de estructuración de una Situación Problemática, permitiendo así un análisis más preciso.

Los solucionadores, los que conforman los Grupos de Trabajo, deben conocer claramente algunos conceptos para su aplicación en problemas militares.

Según HANIKA (1974), el sistema es cualquier entidad conceptual o física, compuesta de partes interrelacionadas, inter interactivas o interdependientes. Un sistema sólo existe si tiene un propósito. Tendrá una entrada y producirá una salida con un valor añadido mayor que la entrada. Al ser un conjunto que no es la mera suma de sus componentes, el sistema incorpora sinergia, un multiplicador de esfuerzos de un sistema que hace que el resultado obtenido sea mayor que la simple suma de los elementos aislados.

Por lo general se identifican los siguientes componentes de un sistema: Salida - El sistema entrega al usuario un producto terminado (su salida), que puede expresarse tanto en términos físicos como representa cualquier servicio u otro beneficio. La razón de ser un sistema es, por lo tanto, ofrecer un producto, con el propósito de satisfacer una necesidad del medio ambiente (SUPRASISTEMA); Suprasistema - Según CHURCHMAN (1972), el suprasistema constituye las cosas y las personas "fijadas" o "impuestas", desde el punto de vista del sistema. No es sólo algo fuera de control de los sistemas, sino que determina o influye, en parte, en su funcionamiento; Fronteras de un sistema - La demarcación de los límites de un sistema, planteada por el solucionador, define lo que está dentro y fuera del control de toma de decisiones y, así fuera del control del Decisor. El establecimiento de los límites de un sistema define el número de aspectos que debe tener en cuenta el sistema idealizado, y es esencial tener siempre presente que una definición en términos demasiado simple puede distorsionar la realidad y que una complejidad exagerada puede impedir que se encuentren soluciones al problema; Entradas - Los factores aplicados al sistema son las entradas que pueden ser como humanos, tecnológicos o sociales

Se puede decir que hay básicamente dos tipos de problemas. En el primero hay un "error" dentro del sistema (arreglar). En el otro, el entorno se transforma y requiere un cambio en las especificaciones del sistema (diseño), ya que no logra su propósito y se requiere una mejora del sistema.

Es importante que el solucionador esté seguro de haber construido su modelo y, por lo tanto, definido su sistema, teniendo en cuenta los aspectos realmente relevantes del problema en estudio. Por otra parte, no menos importante es la necesidad de dejar de lado aspectos irrelevantes e incontrolables.

Por lo tanto, los líderes de las grandes organizaciones deben desarrollar la capacidad de resolver sus problemas de una manera sistémica, que, casi siempre, por el grado de complejidad involucrado, alcance cerca del límite de la capacidad intelectual de un individuo.

El abordamiento de un problema, en términos sistémicos, lleva al solucionador a visualizar, de acuerdo con el nivel del tomador de decisiones, todo el marco cubierto por él y no sólo aquellas partes a su alcance o su percepción inmediata

La cuidadosa identificación de los factores que directamente interesan el problema en estudio rige la definición del sistema a analizar.

Los errores en la identificación de sistemas diseñados para un entorno complejo y conflictivo son muy comunes. Incluso en una Planificación Militar, hay situaciones en las que es necesario aplicar la Metodología de EEM para elegir alternativas que nos permitan continuar con la Planificación. En El Iraq, por ejemplo, en 2003, durante la Operation Iraq Freedom (OIF), se establecieron diversos sistemas y subsistemas para la evolución y el apoyo de la campaña militar. Incluso con el éxito al final del conflicto, se observaron algunas impropiedades que estaban estrechamente relacionadas con el diseño de los problemas existentes y sus modelos de sistemas correspondientes.

En el libro "*On Point II*" – Capítulo 12 (Combat Studies Institute – US Army) de Donald Wright y Timothy Reese, en los análisis "*Contractors' Support of U.S. Operations in Iraq* (CONGRESSIONAL BUDGET OFFICE - CBO) y "*Preliminary Observations on the Effectiveness of Logistics Activities During Operation Iraqi Freedom*" del General Accounting Office (GAO), en la monografía "*Sustainment of Army Forces In Operation Iraqi Freedom: Major Findings and Recommendations*" y artículo "*Logistics: Supply Based or Distribution Based*" de Eric Peltz y el artículo "*Sustainment of Army Forces In Operation Iraqi Freedom: Battelfield Logistics and Effects on Operations*" de John Halliday, publicados por la RAND Corporation, se presenta una imagen de este conflicto, observando varios aspectos. Entre ellos, uno de los más significativos para el enfoque sistémico fue el Campo de Abordaje Logístico.

En estas publicaciones observamos que la existencia de nuevas Doctrinas de Combate, la presión política para que el conflicto se resolviera de manera económica, además de la existencia de varios sistemas de gestión, causó dificultades en la definición del Sistema y el Problema Logístico, el elemento principal de la metodología EEM.

Al analizar los modelos teóricos de Gestión de la Cadena de Suministros (Supply Chain Management - SCM), Distributed Basic Logistics (DBL) y Subcontratación aplicada a las actividades de la OIF, se observa que las características cíclicas de la visión sistemática no fueron potenciadas, creando una gran disparidad entre los resultados observados y los previstos, sobre todo, al comienzo de las acciones militares. Los signos de anomalías fueron diversos, la falta de elementos críticos de los sistemas, la falta de provisiones, la falta de control de las solicitudes en tránsito, el desconocimiento de los componentes almacenados en los depósitos, la deficiencia en los transportes en el teatro de operaciones, el desperdicio de material, entre otros.

Los factores económicos y militares constituían una parte de los elementos que dieron forma al comportamiento de la Cadena de Suministro (Supply Chain) durante la OIF. Se observa que el manejo de esta cadena, sin la obediencia del proceso de retroalimentación sistémica, causó malentendidos en las acciones de corrección. El aumento masivo de los recursos, sin la indicación a puntos críticos, no fue suficiente para corregir los problemas en las funciones logísticas de Suministro y Transporte y, en las actividades de Distribución, en un tiempo compatible con el desarrollo de la campaña en Iraq. La Subcontratación de la Logística Militar combinada con la *Suplly Chain Management* fue esencial para el éxito de la OIF, pero el conocimiento parcial de la interacción de estos modelos de proceso, en un entorno de conflicto, generó el desperdicio de recursos financieros, materiales y, de la manera más grave, el riesgo inesperado para los militares.

Como militares, debemos conocer la Metodología del EEM y su base sistémica, practicando siempre su aplicación en situaciones reales.

Bibliografía

CONGRESSIONAL BUDGET OFFICE. Contractors' Support of U.S. Operations in Iraq. 2008. Disponible en: <https://www.cbo.gov/publication/41728>

GENERAL ACCOUNTING OFFICE. Preliminary Observations on the Effectiveness of Logistics Activities During Operation Iraqi Freedom. 2003. Disponible en: <https://www.gao.gov/products/GAO-04-305R>

ERIC, Peltz et al. Sustainment of Army Forces In Operation Iraqi Freedom: Major Findings and Recommendations. RAND Corporation, 2005. Disponible en: <https://www.rand.org/pubs/monographs/MG342.html>

ERIC, Peltz. Logistics: Supply Based or Distribution Based? Army Logistician. v. 38, n. 2, mar/abr. 2007. Disponible en: <https://www.rand.org/pubs/reprints/RP1271.html>

HALLIDAY, M. et al. Sustainment of Army Forces In Operation Iraqi Freedom: Battelfield Logistics and Effects on Operations. RAND Corporation, 2005. Disponible en: < <https://www.rand.org/pubs/monographs/MG344.html>>

WRIGHT, Donald P.; REESE, Timothy. On Point II: Transition to the New Campaign. Kansas: Combat Studies Institute Press, 2008. Disponible en: <https://history.army.mil/html/bookshelves/resmat/GWOT/OnPointII.pdf>

Descargo: Las opiniones expresadas en este documento son de exclusiva responsabilidad de sus autores y no necesariamente representan la opinión de la Academia de Guerra Naval o la Armada del Ecuador.